

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-05-2026
No. 2026.01526
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Toezicht en Handhaving
Openbare Orde**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 6 mei 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van SAB inzake handhaving horeca De Lanteern

Geacht college,

Aanleiding

SAB heeft kennisgenomen van signalen van horecaondernemers op het Onze Lieve Vrouweplein, specifiek met betrekking tot het optreden van de gemeentelijke handhavingdienst richting horecagelegenheid De Lanteern / De Wolwaag. Uit de casus blijkt dat er sprake is van een reeds jarenlang feitelijk samengevoegde exploitatie, waarbij recent handhavend is opgetreden op basis van (mogelijk verouderde) vergunninggegevens, resulterend in een opgelegde dwangsom.

1. Zorgvuldigheid en proportionaliteit

1. Is het college van oordeel dat in deze casus sprake is geweest van een zorgvuldige en proportionele toepassing van handhaving?
2. Hoe verhoudt het direct opleggen van een dwangsom zich tot het uitgangspunt van “eerst informeren en herstellen” bij onduidelijke of mogelijk administratieve situaties?
3. Klopt het dat handhavers zelf aangaven niet volledig zeker te zijn van de feitelijke en juridische situatie? Zo ja, waarom is desondanks direct handhavend opgetreden?

2. Interpretatie van vergunningen en feitelijke situatie

- 4 Is het college bekend met de feitelijke situatie dat De Lanteern en De Wolwaag al sinds 2017 als één exploitatie functioneren (één BV, één KvK-inschrijving, één bedrijfsvoering)?
- 5 In hoeverre acht het college het wenselijk dat handhaving strikt uitgaat van mogelijk verouderde vergunninggegevens zonder toetsing aan de feitelijke situatie ter plaatse?
- 6 Is er binnen de organisatie een protocol om discrepanties tussen papieren vergunningen en feitelijke exploitatie eerst bestuurlijk/administratief op te lossen vóórdat tot handhaving wordt overgegaan?

3. Prioritering van handhaving

7. Wat zijn de huidige prioriteiten van de gemeentelijke handhavingdienst binnen de horeca?
8. Hoe weegt het college dit type casus (administratief/vergunningtechnisch) ten opzichte van andere handhavingsopgaven in de stad (bijvoorbeeld veiligheid, ondermijning, overlast)?
9. Is het college van mening dat de inzet van capaciteit op dit type casus in verhouding staat tot de maatschappelijke opgaven en beschikbare handhavingscapaciteit?

4. Ondernemersklimaat en relatie met horeca

10. Is het college zich ervan bewust dat dergelijke handelwijzen door horecaondernemers worden ervaren als onnodig streng en frustrerend?
11. Begrijpt het college dat dit leidt tot irritatie en gevoelens van onbegrip bij ondernemers (“de stoom komt uit de oren”)?
12. Hoe borgt het college dat handhaving bijdraagt aan een positief ondernemersklimaat, met name in de binnenstad?

5. Rol en opvatting burgemeester Hillenaar

13. Wat is de opvatting van burgemeester Hillenaar over deze specifieke casus en de wijze van optreden van de handhavingdienst?
14. Acht de burgemeester deze handelwijze in lijn met de bestuurlijke uitgangspunten van redelijkheid, proportionaliteit en dienstverlening?

6. Proces en doorlooptijden

15. Klopt het dat een ondernemer binnen 48 uur een zienswijze moet indienen, terwijl vervolgens langdurig (mogelijk maanden) geen reactie volgt vanuit de gemeente?
16. Acht het college deze doorlooptijden acceptabel en evenwichtig?
17. Welke verbetermaatregelen worden genomen om de reactietermijnen en communicatie richting ondernemers te verbeteren?

Afsluitende vraag

Is het college bereid om in overleg te treden met de betrokken ondernemer(s) om tot een redelijke en duurzame oplossing te komen, waarbij zowel regelgeving als de feitelijke bedrijfsvoering in balans worden gebracht?

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar

Burgerlid SAB

Peter-Paul Muijres

Burgerlid SAB

Jos Gorren

Raadslid/Fractievoorzitter SAB